**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

26 ноября 2015 года

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Пустовите Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7198/15 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Богдановой \* о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Богдановой А.В. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте № \*, \* в размере 99334 руб. 53 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3180 руб. 04 коп., в том числе: 84956 руб. 75 коп. – сумма основного долга, 10343 руб. 81 коп. – просроченные проценты; 4033 руб. 97 коп. – неустойка, также просит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 3180 руб. 04 коп.

В обоснование иска указано, что 31 мая 2014 года ОАО «Сбербанк России» (далее – Сбербанк России) и Богданова А.В. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты (далее – Условия), тарифами Сбербанка и Памяткой держателя банковских карт. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № \*, \* с лимитом кредита 85000 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям в Тарифах Сбербанка России. Также ответчику открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Кредит по карте предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под 18,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязан был ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Условиям погашение кредита и уплата процентов за его использование должна была осуществляться ответчиком по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. За несвоевременное погашение обязательных платежей предусмотрено взимание неустойки в соответствии с тарифами Сбербанка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. По состоянию на 13 марта 2015 года образовалась задолженность, которую истец просит взыскать в свою пользу, а также просит возместить расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при обращении с настоящим иском в суд.

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, уведомлен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, его представитель в заявлении просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Богданова А.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом путем направления заказного письма с уведомлением, о причинах неявки в суд не сообщила.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, ответчик Богданова А.В. зарегистрирована по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Свободы, \*. По указанному адресу заказным письмом с уведомлением было направлено извещение о времени и месте проведения судебного разбирательства на 26.11.2015 г. Конверт и уведомление вернулись в суд с отметкой об истечении срока хранения. При этом Богданова А.В. извещалась сотрудниками почтового отделения о необходимости явки за судебной корреспонденцией.

Согласно п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени и месте рассмотрения дела, о котором ответчику было известно, ответчик самостоятельно отказалась от реализации права на получение судебной корреспонденции, а поэтому в данном случае извещение ее о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, проверив материалы дела, представленные документы, оценив доказательства по делу в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании [ст.310 ГК РФ](http://rospravosudie.com/law/Статья_310_ГК_РФ) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В силу [ст.421 ГК РФ](http://rospravosudie.com/law/Статья_421_ГК_РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно [ст.428 ГК РФ](http://rospravosudie.com/law/Статья_428_ГК_РФ) договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии со [ст.819 ГК РФ](http://rospravosudie.com/law/Статья_819_ГК_РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные к отношениям для договора займа, если иное не предусмотрено договором.

По правилам ч.1 ст.807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Как указано в ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=12453;fld=134)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

На основании ч.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п.1 ст.395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п.1 ст.809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как усматривается из материалов дела, Богданова А.В. обратилась в Сбербанк России с заявлением (офертой) об открытии счета и выдаче кредитной карты Сбербанка.

31 мая 2014 года между Сбербанком России и Богдановой А.В. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи Богдановой А.В. банковской карты Сбербанка России № \*, \* с лимитом кредита 85000 руб. и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты.

Богданова А.В. ознакомлена с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, и памяткой Держателя карт Сбербанка Росси, по правилам которых следует, что держатель карты (ответчик) обязан ежемесячно до наступления даты платежа пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности; досрочно погасить по требованию Банка сумму общей задолженности, указанную в соответствующем уведомлении, в случае неисполнения и или ненадлежащего исполнения настоящих Условий (пункты 4.1.4, 4.1.5 Условий).

Во исполнение заключенного договора Богдановой А.В. выдана кредитная карта № \*, \* с лимитом 85000 руб. и открыт счет № \* для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Кредит по карте предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под 18,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка.

В соответствии с договором Богданова А.В., как держатель карты, приняла на себя обязательство ежемесячно, не позднее даты платежа, вносить на счет карты сумму обязательного платежа, указанную в отчете по карте.

Вместе с тем, платежи в счет погашения задолженности ответчиком исполнены с нарушением сроков и сумм к уплате.

Согласно расчету суммы задолженности, представленному истцом, по состоянию на 13 марта 2015 года задолженность составила 99334 руб. 53 коп., их них: 84956 руб. 75 коп. – сумма основного долга; 10343 руб. 81 коп. – просроченные проценты; 4033 руб. 97 коп. – неустойка. Оснований не доверять представленному расчету у суда не имеется, поскольку он составлен в соответствии с действующим законодательством, ответчиком не опровергнут, контррасчет не представлен.

10 февраля 2015 года в адрес Богдановой А.В. направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

Вместе с тем до настоящего времени задолженность Богдановой А.В. перед банком не погашена.

Согласно ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать обстоятельства, на которые ссылается в подтверждение своих исковых требований или возражений. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участию в их исследовании.

Однако ответчик не воспользовался своим правом и не представил доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании изложенного, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По правилам ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Удовлетворяя исковые требования, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче иска, в размере 3180 руб. 04 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Богдановой \* о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Богдановой \* в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 84956 руб. 75 коп. – сумма основного долга, 10343 руб. 81 коп. – просроченные проценты, 4033 руб. 97 коп. – неустойка, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3180 руб. 04 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца.

Судья -